

Ert datum
Datum
2016-04-
288

Er referens
Fi2016/01244/S2
Vår referens
TKÖ

Regeringskansliet
Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Att: Johan Westlund
Jakobsgatan 24
103 33 Stockholm

Remissvar:

Promemorian Kompletterande förslag avseende kemikalieskatterna

IT&Telekomföretagen inom Almega tackar för möjligheten att lämna synpunkter på ovan nämnda kompletterande förslag.

IT&Telekomföretagen instämmer med Svenskt Näringslivs yttrande, och avstyrker ett införande av föreslagen kemikalieskatt.

Det reviderade förslaget har omfattande brister och IT&Telekomföretagen avråder därför från dess införande. Enligt vår syn är förslaget inte tillräckligt vetenskapligt underbyggt, vi anser att slutsatser är felaktiga och att förslaget inte kommer att leda till att uppsatta mål nås.

Hela skatteförslaget baseras felaktigt på flamskyddsmedlens tekniska egenskaper, det vill säga på om ett ämne är additivt eller reaktivt, och inte på respektive ämnens miljö- och hälsoegenskaper. Detta får förödande konsekvenser och leder till att dokumenterat väl undersökta alternativ kommer att beskattas samtidigt som mindre lämpliga ämnen erhåller maximal skatterabatt, vilket leder till så kallad falsk substitution.

Det kompletterande förslaget bygger på att standardiserade mätmetoder för rättssäker marknadskontroll ersätts med en lista över i produkterna använda flamskyddsmedel. Vi anser inte att detta löser problemet, då myndigheten vid kontroll av att den erlagda skatten är korrekt måste kunna fastställa detta genom en kemisk analys av respektive produkts kemiska innehåll.

Med förslaget finns vidare en uppenbar risk att tappa än mer av svensk detaljhandel till förmån för gränshandeln. Det är vidare uppenbart att inköpsverksamheten och den möjliga påverkansmöjligheten flyttas utanför Sveriges gränser, något som i värsta fall kan leda till ett ökat inflöde av elektronik innehållande större volymer av ännu inte lagreglerade kemikalier.

Utredningen framhåller att den föreslagna skatten kan införas om den motiveras av mål som är förenliga med EU-rätten, t.ex. gällande skydd av miljö eller

folkhälsa. Då utredningen inte presenterat någon vetenskaplig riskbedömning, är det vår uppfattning att motiv saknas för detta.

Enligt vår sammantagna bedömning har utredaren inte levererat enligt regeringens direktiv. Vidare har denna, utan vidare motivering, lagt till aspekter som inte ingick i regeringsuppdraget.

Vi begär att förslaget om skatt på vissa kemikalier i elektronik antingen avvisas, alternativt återremitteras för en ny och fördjupad utredning i vilken vår branschorganisations experter inbjuds att delta.

Sverige bör öka sitt engagemang i det Europeiska arbetet, speciellt kopplat till RoHS och REACH, och vi vill än en gång understryka att vi delar uppfattningen att kemikaliefrågan är viktig och måste prioriteras. Istället för ett införande av en nationell miljöskatt föreslår vi bildandet av en samverkansgrupp med deltagare från politiken, myndigheter och näringsliv för att gemensamt finna bättre vägar att stimulera säker substitution av icke önskvärda kemikalier.

IT&Telekomföretagens medlemmar är generellt sett positiva till att minska och eliminera farliga ämnen i sina produkter. Den absoluta majoriteten av våra medlemsföretag har sedan lång tid exempelvis:

- eliminerat PVC i produkthöljen
- slutat använda halogenerade flamskyddsmedel i plastdetaljer > 25g
- använder i princip endast reaktiv TBBPA i mönsterkort
- flera leverantörer använder sedan 2013 icke-halogenerat reaktivt flamskyddsmedel i mönsterkort.

Vi vill framhålla att våra företags produkter är säkra att använda.

Flamskyddsmedel används för att skydda användaren och dennes egendom, och för att säkerställa att produkterna möter internationella elsäkerhetskrav.

Ämnena är därtill bundna i de material de skall skydda, uppmätta kemiska emissioner är extremt låga och utgör inte någon risk för användaren.

Skulle skatten införas enligt promemorians förslag vill vi framhålla att det inte rör sig om en kemikalieskatt utan om en varuskatt.

IT&Telekomföretagen inom Almega


Anne-Marie Fransson

Förbundsdirektör


Tuija Kivistö

Hållbarhetsrådet

1. Krav på utredningen

Föreslaget ekonomiskt styrmedel skall vara verkningsfullt och kostnadseffektivt.

Utredarens konklusion

Detta upprepas ett flertal gånger i rapporten.

Kommentar

Något bevis för att kravet kommer att kunna nås med förslaget presenteras inte.

2. Krav på utredningen

Det ekonomiska styrmedlet skall minska förekomsten eller risken för exponering av miljö- och hälsofarliga ämnen från bl a t ex hemelektronik.

Utredarens konklusion

Detta nämns ett antal gånger i rapporten.

Kommentar

Eftersom det saknas en tillförlitlig nuvärdesanalys av den diffusa spridningen och exponeringen för de beskattningsbara ämnena, finns det ingen möjlighet för berörda myndigheter att om t ex 5 år följa upp om skatten har haft avsedd effekt eller inte. Risken är därför uppenbar att inbetalda skattemedel enbart blir en inkomstkälla för staten samtidigt som den avsedda miljöeffekten uteblir.

Utförda kvalitativa emissionsmätningar av nya datorer och bildskärmar i provkammare visar på extremt låga emissionsnivåer, som i de flesta fall avtar med tiden. Dessa emissioner utgör inte någon risk för vare sig barn eller vuxna.

Se referens 1 nedan.

Vidare kvantifieras inte konsekvenserna av en ökad gränshandel (se avsnitt 5).

3. Krav på utredningen

Reglerna skall vara enkla att tillämpa.

Utredarens konklusion

Detta nämns ett antal gånger i rapporten.

Kommentar

En sammanfattande bedömning är att reglerna blir mycket komplicerade att förstå av berörda företag, speciellt små- och medelstora. Eftersom regelverket är helt nytt för berörda myndigheter är risken stor att det kommer att ta lång tid innan regelverket kan tillämpas på ett effektivt och rättssäkert sätt. I det kompletterande förslaget föreslås att avsaknaden av standardiserade mätmetoder (se nedan) ersätts med en lista över flamskyddsmedel vars förekomst i aktuella produkter skall deklarerar. Detta kommer inte att fungera då egendeklarationers riktighet med viss frekvens måste följas upp genom kemiska analyser, där mätmetoder saknas. Tillsynen blir komplicerad och riskerar att leda till långdragna rättprocesser.

4. Krav på utredningen

Reglerna skall vara enkla att kontrollera.

Utredarens konklusion

Utredaren förslår ökade resurser för marknadskontroll för att säkerställa att reglerna efterlevs.

Kommentar

Att ge utökade resurser för marknadskontroll hjälper inte när det i grunden saknas standardiserade mätmetoder som ger tillförlitliga resultat.

5. Krav på utredningen

Reglerna skall inte medföra gränshandelsproblem.

Utredarens konklusion

Sid 71: Försäljning från utländska säljare till svenska konsumenter ska inte beskattas.

Sid 72: Gränshandel har inte berörts av utredaren. Däremot kommer Internethandel i kapitel 3.3.3. Med argument om att sådan beskattning blir

besvärlig för skattemyndigheter föreslås att sådan försäljning inte skall beskattas.

Kommentar

Med hänsyn till att sådan försäljning redan idag är omfattande (ca 15-25% beroende på produktkategori) samt att den ökar från år till år är det märkligt att den snedvridna konkurrensen som förslaget kommer att leda till inte beaktas eller ens kommenteras.

6. Krav på utredningen

Reglerna skall inte strida mot EU-rätten eller Sveriges internationella åtaganden.

Utredarens konklusion

... nationella skatter är emellertid förenliga med unionsrätten endast om de motiveras av mål som är förenliga med EU-rätten – t.ex. skydd av miljö eller folkhälsa (jämför t.ex. EU-domstolens dom i mål C-213/96, Outokumpu (1998) p. 30–31) och under förutsättning att de inte leder till en situation som direkt eller indirekt gynnar inhemsk produktion. Om det visar sig t.ex. att de högre skattesatserna i huvudsak drabbar importerade produkter kan detta innebära att skatten inte blir godtagbar (jfr t.ex. EU-domstolens domar i mål C-90/94, Haahr Petroleum (1997) p. 29–30; och i mål 112/84 Humblot (1985) p. 14–15).

Kommentar

Eftersom utredaren inte presenterat någon vetenskaplig riskbedömning kan det inte anses att förslaget är förenligt med EU-rätten. Vi förutsätter vidare att Sverige notifierar EU enl Direktivet 98/34 INNAN en ev kemikalieskatt införs och att gällande regler betr 'stand still' beaktas och att en detaljerad sk Social Economic Analysis, SEA enl REACH bifogas notifieringen.

7. Krav på utredningen

Utredaren ska redovisa miljö- och hälsoeffekter.

Utredarens konklusion

Sid 108/109

'Elektronik innehåller många farliga ämnen. En grupp farliga ämnen är flamskyddsmedel. Eftersom elektronik kan bli varm när den används tillsätts flamskyddsmedel för att den inte ska börja brinna. Det har emellertid visat sig vara svårt att finna flamskyddsmedel som inte har negativa miljö- och hälsoegenskaper. Flamskyddsmedlens giftighet varierar men de flamskyddsmedel utredningen har funnit effektbeskrivningar av är nästan alla i

hög eller mycket hög grad bioackumulerande, d.v.s. de ansamlas i levande organismer. Även de flamskyddsmedel som i studier har visat sig ha lägst miljö- och hälsoeffekter uppvisar negativa effekter. Exempel på hälsoeffekter som är vanliga hos oorganiska flamskydds-medel är måttligt cancerogena, mutagena och reproduktionsstörande effekter samt måttligt negativa effekter på fosterutvecklingen och den neurologiska utvecklingen.

Utöver flamskyddsmedel innehåller elektronik ett mycket stort antal ämnen i form av olika typer av polymerer, mjukgörare, stabilisatorer, metaller och så vidare. I Kemikalieinspektionens PM "*Kemiska ämnen i elektroniska komponenter*"³ listas i en bilaga på 25 sidor ett antal exempel på komponenter och vilka ämnen dessa består av. Även om varje ämne var för sig inte innebär någon omedelbar risk för konsumenten så innebär det stora flödet av elektronik, där varje produkt innehåller ett stort antal ämnen, sammantaget en hälsorisk. Det stora antalet ämnen gör det dessutom omöjligt för forskarna att hinna kartlägga alla potentiella risker.'

Kommentar

Beskrivningen ovan är slarvig och ovetenskaplig och används som ett svagt argument för att rättfärdiga beskattning av hela ämnesfamiljer, dvs kollektiv bestraffning (som inom andra områden är förbjuden enl lag). Inom varje grupp av bromerade, klorerade och fosforbaserade flam-skyddsmedel finns det både sådana som är olämpliga och sådana som är bevisat bra alternativ. **Se referens 2 nedan** för en beskrivning av ett mycket omfattande projekt som under drygt tre år genomfördes av amerikanska Naturvårdsverket, Environmental Protection Agency (EPA) och som resulterade i en positivlista av bra ickehalogenerade flamskydds-medel.

Ett annat problem med påståendet ovan är att man inte tydlighet håller isär fara och risk. Oavsett hur många ämnen t ex en dator innehåller, ökar ju inte risken för exponering eftersom de olika ämnena är bundna i fasta material och komponenter.

Eftersom det reviderade skatteförslaget nu helt fokuserar på flamskyddsmedel i elektriska och elektroniska produkter, bortfaller argumentet att alltid beskatta med 25% pga andra ämnen.

8. Krav på utredningen

Utredaren ska redovisa andra samhällsekonomiska konsekvenser.

Utredarens konklusion

Sid 21

'De förväntade intäkterna av skatten på viss elektronik bedöms uppgå till 2,4 miljarder kronor årligen. Myndigheternas löpande administrativa kostnader förväntas uppgå till 14 miljoner kronor årligen medan företagens

administrativa kostnader förväntas uppgå till 27 miljoner kronor årligen.

Skatten bidrar till att uppnå det nationella miljömålet en giftfri miljö. Skatten förväntas leda till positiva hälsoeffekter såsom minskad risk för genskador, hormonstörande effekter, störningar på nervsystemet och reproduktionsstörande effekter.'

Skatten förväntas både leda till en minskad försäljning av viss elektronik med 4,5 procent per år samt en omfördelning av inköpen mot varor som innehåller mindre skadliga flamskyddsmedel. Skatten bedöms leda till en överflyttning till obeskattad internationell e-handel med 0,4 procentenheter av den totala försäljningen av viss elektronik.

Kommentar

Utredaren har inte på ett trovärdigt sätt kunnat belägga påståendena ovan. Samtliga siffror är gissningar utan förankring i verkligheten, speciellt som utredaren inte talat med några företag eller deras bransch-organisationer.

Att påstå att skatten bidrar till att uppnå det nationella miljömålet en giftfri miljö är rent önsketänkande och kommer inte att kunna visas (se pkt 2 ovan).

Att skatten förväntas leda till positiva hälsoeffekter såsom minskad risk för genskador, hormonstörande effekter, störningar på nervsystemet och reproduktionsstörande effekter kan inte visas (se punkt 2 ovan) då en nuvärdesanalys och riskbedömning saknas.

En minskning av försäljning av elektronik med 4,5 procent per år i svenska butiker kan vara möjlig, men samtidigt är en försäljningsökning via Internet med 10-15% mycket trolig, vilket inte leder till någon minskning av de beskattade ämnena, snarare tvärt om.

9. Krav på utredningen

Utredaren skall presentera ett förslag på hur en sådan skatt eller ett sådant styrmedel tekniskt ska utformas.

Utredarens konklusion

Utredaren har levererat ett förslag på hur en skatt som styrmedel ska utformas.

Kommentar

Kemikalieskattens utformning kommer enbart att generera inkomster till staten. Konstruktionen är av sådant slag att då 25% skatt alltid skall betalas, så saknas incitamentet för substitution varför den avsedda miljöeffekt helt kommer att utebli, den bör därför helt tas bort.

Ännu allvarligare är att utredaren vägrar att precisera vilka miljöegenskaper som krävs för att ett ämne inte kommer att beskattas. Utan en sådan definition, saknas spelregler för val av bra alternativ (se punkt 14 nedan beträffande falsk substitution)

10. Krav på utredningen

Prioriterade ämnen är sådana som konsumenter exponeras för, som kvicksilver och kvicksilverföreningar, kadmium och kadmiumföreningar, ftalater, bromerade flamskyddsmedel samt perfluorerade ämnen. Ämnen med hormonstörande egenskaper ska enligt uppdraget särskilt uppmärksammas.

Utredarens konklusion

Utredningen har efter samråd med expertis delat in flamskyddsmedel i tre olika grupper. Den första gruppen består av flamskyddsmedel som innehåller fosfor-, klor eller bromföreningar och som tillsätts additivt. Additivt tillsatta flamskyddsmedel frigörs lättare från materialet och riskerar därför att i högre utsträckning leda till att människor exponeras för dem. De flamskyddsmedel som utredningen har studerat som har störst negativa hälso- och miljöeffekter är flamskyddsmedel som innehåller brom-, klor eller fosforföreningar. Därför föreslår utredningen ett skatteavdrag för alla skattepliktiga varor som *inte* innehåller additivt tillsatta brom-, klor eller fosforföreningar.

Kommentar

Utredaren har på eget initiativ, utan motivering eller samråd med industrins företrädare lagt till flamskyddsmedel innehållande både klor och fosfor. Detta förfarande är inte brukligt och speciellt i detta fallet då det leder till att man beträffande fosforbaserade ämnen då även beskattar några av de mest välundersökta och mest lämpliga alternativen till bromerade och klorerade flamskyddsmedlen. **Se referens 2 nedan.**

Utan att ange någon vetenskaplig referens, påstår utredaren att emissionen av additiva ämnen från produkter är högre än sådana som innehåller reaktiva ämnen. Skillnaderna mellan dessa är tekniska, men inte ekotoxikologiska. Flamskyddsmedel, oavsett om de är additiva eller re-aktiva är bundna i materialet de skall skydda enl internationella elsäkerhetsstandarder. Om flamskyddsmedlen skulle emitteras 'okontrollerat' under produktens livslängd skulle produkterna snart inte längre möta gällande elsäkerhetsnormer och ansvarig myndighet, Elsäkerhetsverket skulle beordra att sådana produkter återkallas från marknaden. **Enligt referens 1 nedan,** har viss emission från nya elektriska produkter konstaterats i provkammare. Emissionerna är dock extremt låga, storleksordningen ng/m³ och flertalet av dessa avtar även över tid. Yrkeshygieniska gränsvärden är i de flesta fall av storleksordningen

mg/m³, dvs minst 100.000 ggr högre. De uppmätta emissionerna från elektriska produkter kan därför inte anses utgöra någon risk, varken för barn eller vuxna och oavsett om ämnena är additiva eller reaktiva.

Utredaren har vidare frångått direktivet som avser konsumentprodukter och på eget bevåg och utan vidare motivering inkluderat alla produkter, oavsett användning vilket inte är acceptabelt. Syftet att begränsa användningen av de nämnda kemikalierna i hemmiljö (där konsumenter vistas) bör leda till – ifall man avser att lagstifta – att endast produkter som förväntas användas i denna miljö omfattas.

11. Krav på utredningen

Det skall finnas mätstandarder för de ämnen som skall beskattas.

Utredarens konklusion

Sid 230: De kemikalier som omfattas av skatten bör gå att analysera kemiskt i den aktuella varan till en rimlig kostnad. Mätkostnaderna kan variera väldigt mycket mellan olika kemikalier, mätmetoder och krav på noggrannhet. De enklaste mätningarna kan genomföras på någon minut medan andra mätningar kanske endast kan genomföras på några få laboratorier i världen.

Sid 284 särskilt yttrande från skatteexpert: För de skattepliktiga elektroniska varorna föreslås en avdragskonstruktion som innebär att en särskild teknisk metod, som inte finns idag, ska tas fram. Detta för att kunna mäta de additiva flamskyddsmedel som inte ska förekomma i varan för att avdrag ska kunna medges.

Kommentar

Som påpekats ovan saknas mätstandard för att särskilja additiva från reaktiva ämnen. Vidare saknas t ex mätstandard för mjukgörare i andra material än PVC.

För upprätthållande av konkurrens och rättssäkerhet måste det finnas internationellt accepterade tillförlitliga mätstandarder som ger reproducerbara resultat samma dag som en ev lagstiftning träder i kraft. Med enkel mätutrustning finns en uppenbar risk att erhålla både falskt positiva och falskt negativa resultat vilket kommer att leda till omfattande rättstvister. Att ersätta kravet på standardiserade mätmetoder med en förteckning av deklarerbara ämnen (som dessutom är ofullständig) löser inte problemet (se ovan).

12. Krav på utredningen

Utredningen skall föreslå åtgärder mot sk falsk substitution.

Utredarens konklusion

Sid 121: 'Skatten kommer att gynna substitution till varor som innehåller flamskyddsmedel som har mindre skadliga miljö- och hälsoeffekter. Utredningen har försökt undvika så kallad falsk substitution genom att använda sig av så övergripande och breda definitioner att samtliga flamskyddsmedel omfattas av definitionerna. Detta eliminerar risken för att ett ämne som liknar ett annat inte omfattas.

Dock har beskattningen fått utgå från respektive grupps genomsnittliga skadlighet vilket i enskilda fall kan innebära substitution från ett mindre farligt till ett något farligare ämne. I stort kommer dock skatten styra åt rätt håll.'

Sid 222: 'En högre skatt ger starkare incitament till substitution än en låg skatt.'

Sid 291: 'Skatter och andra ekonomiska styrmedel kan därmed vara substitutions- och innovationsdrivande på kemikalieområdet.

Kommentar

Utredningen har på intet sätt visat att skatten kommer att gynna substitution. Tvärtom, genom den breda definitionen, dvs att inkludera alla ämnen innehållande brom, klor och fosfor, kommer en omfattande andel av under många år undersökta ämnen som visat sig vara goda alternativ att beskattas. **Se referens 1 nedan.** Kollektiv bestraffning av t ex alla ämnen innehållande inom respektive grupp förekommer inte inom EU-rätten (RoHS eller REACH) och är normal en önskad åtgärd.

Risken för sk falsk substitution ökar ytterligare eftersom utredaren **INTE** har definierat vilka hälso- och miljöegenskaper för ett kemiskt ämne som utgör grund för beskattning, ännu viktigare är vad som gör att ett visst ämne INTE kommer att beskattas. Flertalet branschorganisationer har skriftligen påpekat detta (November 2015), men utredaren har valt att bortse från denna grundläggande princip vilket kommer att ge en önskad rättsosäkerhet med rättstvister som följd.

Principen att via beskattningen utgå från resp grupps genomsnittliga skadlighet är helt förkastlig och tyder på total okunnighet om ekotoxikologi.

Utredaren föreslår vidare att oavsett miljöanpassning av produkterna, så kommer en skatt på 25% alltid att tas ut med argumentet att det finns andra 'farliga' ämnen i dessa produkter. Utöver att utredaren åter gått utanför

direktivets ramar genom att inte preciserat vilka dessa ämnen är, så försvinner producenternas incitament helt till att hitta bättre alternativ.

13. Krav på utredningen

Särskild hänsyn bör tas till små företags administrativa börda.

Utredarens konklusion

Sid 115: Större företag antas lägga ner 8 timmar per månad och små företag 2 timmar per månad. Timpriset är satt till 400 kronor. Både små och stora företag antas få kostnader för att utbilda sin personal under år 1. Se tabell 7.2 och 7.3.

Sid 117: Små företag antas få merkostnader på cirka 1 200 till 10 000 kronor per år. Denna kostnad avser i huvudsak utgifter för administration av skatten. Mindre företag antas i huvudsak förlita sig på sina leverantörers dokumentation och antas endast i undantagsfall anlita laboratorium för kemisk analys. Små företag är särskilt beroende av att få tydlig information om den nya skatten så att tiden för att administrera den minimeras. Eftersom informationen till övervägande del kom-mer att efterfrågas från Skatteverket är det viktigt att Skatteverket utbildar sin personal så att de kan svara på dessa frågor.

Sid 132: Förslaget på kemikalieskatt ger hälsoeffekter som är positiva för båda könen. De företag som drabbas hårdast av skatten är små företag som importerar eller tillverkar elektronik. Då företag i högre utsträckning drivs av män och stora delar av hemelektronikbranschen kan antas vara mansdominerad så torde förslaget slå mot fler företag som drivs av män än sådana som drivs av kvinnor. Utrikesfödda drabbas av samma negativa hälsoeffekter som inrikes födda gör. I vilken mån utrikesfödda i högre grad driver företag som importerar eller tillverkar elektronik är okänt för utredningen. Sammantaget bedömer utredningen att utredningens förslag är bra för både kvinnor och män samt både för inrikes födda och utrikesfödda.

Sid 153: Den administrativa tiden för dokumentation och inbetalning av skatten varje månad antas för större företag uppgå till 8 timmar per månad och för små företag till 2 timmar per månad. Timpriset är satt till 400 kronor.

Sid 155: Små företag antas få merkostnader på cirka 1 200 till 10 000 kronor per år. Denna kostnad avser i huvudsak utgifter för administration av skatten. Mindre företag antas i huvudsak förlita sig på sina leverantörers dokumentation och antas endast i undantagsfall behöva anlita laboratorium för kemisk analys.

Kommentar

Eftersom utredaren varken talat med små- eller medelstora företag eller deras branschorganisationer har inget av det som sägs i rapporten om dessa någon relevans. Små- och medelstora företag kan inte antas ha den specialkompetens som krävs beträffande kemikalier varför det är mycket troligt att de får väsentligen högre kostnader för att administrera systemet.

Faktiska kostnader beror främst på antalet produkter resp företag importerar och säljer samt kunskap inom ämnesområdet. Då dessa företag ofta arbetar med mindre kända märken (brands) så ökar risken för att man antingen alltid betalar maximal skatt eller bekostar dyra kemiska analyser för att minska skatten. Med hänvisning till hur verkligheten ser ut kommer små- och medelstora företag att drabbas väsentligen hårdare än stora företag. Utrikesfödda med sämre språkkunskaper kommer givetvis att drabbas hårdare än andra.

14. Krav på utredningen

Utredaren ska i sitt arbete samråda med Skatteverket, Kemikalieinspektionen, Tullverket, Kommerskollegium och Naturvårdsverket och andra berörda myndigheter samt föra en dialog med relevanta intresseorganisationer och andra samhällsaktörer.

Utredarens konklusion

Sid 67: Utredningen har efter samråd med expertis delat in flamskydds-medel i tre olika grupper.

Sid 283: Samråd har skett med skattemyndigheten och tullverket som lämnat särskilda yttranden.

Kommentar

Något samråd med industrins experter, t ex tillverkare av flamskydds-medel har inte skett. Tvärtom nekades dessa att delta vid det enda möte med berörda branschorganisationer som ägde rum den 7/11 2014.

Utredaren har vid ett enda tillfälle, den 7/11 2014, träffat berörda branschorganisationer. Någon dialog förekom knappast under mötet. I stället ställde utredaren ett antal frågor till branschens representanter. Efter mötet skickade dessa ett antal skrivelser med både generella och principiella kommentarer samt mycket detaljerade påpekanden (se ovan) inkl begäran om fortsatt dialog. Branschens representanter är djupt missnöjda med bristen på fortsatt diskussion samt att inga av branschens påpekanden har kommenterats eller återgivits i utredarens 320-sidiga rapport. Vidare har Finansdepartementets kontaktperson vägrat att träffa berörda branschrepresentanter.

Fördelen med REACH och RoHS är att samtliga intressenter, inkl berörd industri, deltar i diskussionen om framtida begränsningar av kemiska ämnen, vilket inte skett i denna skatteutredning.

Referens 1:

Germany Environmental Research Program of the Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety, Project No (UFOPLAN) 299 65 321: 'Emission of Fla-me Retardants from Consumer Products and Building Materials by Dr. Sabine Kemmlein, Dr. Oliver Hahn, Dr. Oliver Jann of the Federal Institute for Materials Research and Testing (BAM) Commissioned by the Federal Environmental Agency (UBA), April 2003.

www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/publikation/long/2386.pdf

Referens 2:

Amerikanska Naturvårdsverket, Environmental Protection Agency, EPA:s projekt 'Design for Environment' har under 3 år i detalj granskat 34 flamskyddsmedel som alternativ till deca-BDE. Rapporten på 800 sidor finns här:

http://www.epa.gov/dfe/pubs/projects/decaBDE/deca_fullreport.pdf

Det sammanfattande resultatet finns i tabelln sid 4-29 , sid 87 i pdf-dokumentet). Samtliga icke-halogenerade ämnen har sedan utvärderats med metoden Green Screen (TM) for Safer Chemicals där följande 18 egenskaper har kontrollerats för varje ämne:

Green Screen™ Hazard endpoints

Chemical Hazard	
Persistence	Neurotoxicity
Bioaccumulation	Acute Toxicity
Acute Aquatic	Corrosion/Irritation of the
Chronic Aquatic	Skin or Eye
Carcinogenicity	Sensitization of the Skin or Respiratory System
Mutagenicity / Genotoxicity	Immune System Effects
Reproductive toxicity	Systemic Toxicity/Organ Effects
Developmental toxicity	Explosive
Endocrine Disruption	Flammability

Mer information om Green Screen (TM) finns här:

<http://www.greenscreenchemicals.org/method/?/Greenscreen.php>

Företag som sedan flera år använder metoden är bl a:

www.greenscreenchemicals.org/practice/greenscreen-users

I tabellen nedan uppräknade icke-halogenerade flamskyddsmedel anses av EPA och Clean Production Action (en NGO i USA) vara dokumenterat bra alternativ till deca-BDE. Åtta av dessa ämnen innehåller fosfor och kommer därmed enl förslaget att beskattas, något som är kontraproduktivt om syftet med utredningen var att minska den totala belastningen av miljö-farliga kemikalier.

Substance name	CAS	Benchmark	Assessment date (expires 3 years)	Sunset date	Assessment available
Aluminum diethylphosphonate	225789-38-8	2	Feb 9, 2014	-	IC2
Aluminum Hydroxide	21645-51-2	2	Feb 9, 2014	-	IC2
Melamine Polyphosphate	15541-60-3	2	Feb 9, 2014	-	IC2
Poly[phosphonate-co-carbonate]	77226-90-5	2	Feb 9, 2014	-	IC2
Resorcinol Bis-Diphenylphosphate	125997-21-9	2	Feb 9, 2014	-	IC2
Red Phosphorus	7723-14-0	2	Feb 9, 2014	-	IC2
Substituted Amino Phosphate mixture	66034-17-1	2	Feb 9, 2014	-	IC2
Triphenyl Phosphate	115-86-6	2	Feb 9, 2014	-	IC2
Ammonium Polyphosphate	68333-79-9	3	Feb 9, 2014	-	IC2
Magnesium Hydroxide	1309-42-8	3	Feb 9, 2014	-	IC2
Polyphosphonate	68664-06-2	3	Feb 9, 2014	-	IC2